

**СОЛНЦЕВ А.М.<sup>1</sup> КЛИМАТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ В РЕШЕНИЯХ НАЦИОНАЛЬНЫХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДОВ И МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ<sup>2</sup> (Статья)**

*Аннотация.* В данной статье автор показывает рост значения рассмотрения климатических споров, которые «выплеснулись» из национальных судов и активно начинают покорять международные судебные учреждения. В условиях отсутствия жестких требований к государствам о снижении выбросов парниковых газов в международном договорном праве, появляется возможность делать это через судебные органы. Рассматриваются не только судебные решения, но и решения международных договорных органов по правам человека (комитеты ООН по правам человека и по правам ребенка) по климатическим спорам. Проведенный анализ позволил сделать некоторые предварительные обобщения относительно потенциального влияния правовых позиций договорных органов на последующее рассмотрение климатических исков в международных судебных и квазисудебных учреждениях.

*Ключевые слова:* изменение климата; договорные органы по правам человека; климатические споры; климатические беженцы.

**SOLNTSEV A.M. Climate issues in decisions of national and international courts (Article)**

*Abstract.* In this article, the author shows the growing importance of considering climate disputes that have “spilled out” from na-

---

<sup>1</sup> © Солнцев Александр Михайлович, заместитель заведующего кафедрой международного права Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы, кандидат юридических наук, доцент.

<sup>2</sup> Настоящая статья подготовлена при поддержке гранта Российского научного фонда (проект 23-28-01280).

tional courts and are actively beginning to conquer international judicial institutions. In the absence of strict requirements for States to reduce greenhouse gas emissions in international treaty law, it becomes possible to do this through judicial authorities. Not only judicial decisions are considered, but also decisions of international human rights treaty bodies (UN human rights and Child rights committees) on climate disputes. The analysis made it possible to make some preliminary generalizations about the potential impact of the legal positions of the treaty bodies on the subsequent consideration of climate claims in international judicial and quasi-judicial institutions.

**Keywords:** climate change; human rights treaty bodies; climate disputes; climate refugees.

*Для цитирования:* Солнцев А.М. Климатические проблемы в решениях национальных и международных судов и межгосударственных органов // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература : ИАЖ. Сер. 4: Государство и право. – 2024. – № 1. – С. 149–163. – DOI: 10.31249/iajpravo/2024.01.10

### Введение

В шестом оценочном Докладе Межправительственная группа экспертов по изменению климата (МГЭИК) недвусмысленно указала, что причиной глобального потепления на 1,1°C по сравнению с доиндустриальным уровнем стала антропогенная деятельность, особенно более чем столетний период сжигания ископаемого топлива, применения истощительных методов энерго- и землепользования и следования нерациональным моделям потребления и производства<sup>1</sup>. Это привело к резкому увеличению во всех регионах мира числа экстремальных погодных и климатических явлений, вызванных изменением климата.

В обобщающем Докладе 2021 г. Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИК) об определяемых на национальном уровне вкладах (ОНУВ) говорится, что совокупные действия государств в сфере борьбы с измене-

---

<sup>1</sup> См.: AR6. Climate Change : Synthesis Report: of the IPCC sixth Assessment Report. – 2023. – P. 6. – URL: [https://report.ipcc.ch/ar6syr/pdf/IPCC\\_AR6\\_SYR\\_LongerReport.pdf](https://report.ipcc.ch/ar6syr/pdf/IPCC_AR6_SYR_LongerReport.pdf) (дата обращения: 20.10.2023).

нием климата, объявленные 191 Стороной в рамках Парижского соглашения, позволят достичь к 2030 г. незначительного снижения (на 0,3%) выбросов ПГ по сравнению с уровнем 2019 г.<sup>1</sup> Однако это намного меньше 43%-ного сокращения выбросов, к которому призывает МГЭИК чтобы удержать повышение температуры в пределах 1,5°C, и может привести к тому, что к концу столетия глобальное потепление может достичь неприемлемого уровня в примерно 2,5°C<sup>2</sup>.

Чрезвычайная климатическая ситуация, в свою очередь, все чаще приводит к необратимым потерям природных экосистем и биоразнообразия. Половина биологических видов, изученных на сегодняшний день, переместилась в более холодные районы, но этого оказалось недостаточно, и сотни других видов оказались на грани вымирания из-за отступления ледников, таяния вечной мерзлоты, окисления океана, повышения уровня моря, уменьшения количества осадков, опустынивания и деградации земель. За последнее столетие была утрачена половина всех прибрежных водно-болотных угодий<sup>3</sup>.

Межправительственная группа экспертов по изменению климата отмечает, что, если не активизировать осуществление межсекторальных стратегий, мир, скорее всего, пересечет критическую отметку в 1,5°C к 2035 г. Чтобы сдержать изменение климата, жизненно важно уже сегодня приступить к быстрому, радикальному и поступательному сокращению выбросов парниковых газов во всех секторах. Это требует глобальных действий по обеспечению климатоустойчивого развития, ускоренного осуществления мер по адаптации к изменению климата и смягчению его последствий. Для эффективной и справедливой борьбы с изменением климата МГЭИК настоятельно необходимо увеличить объемы финансирования, принять дополнительные политические обязательства, проводить более согласованную политику, активизировать

---

<sup>1</sup> См.: Nationally Determined Contributions under the Paris Agreement : Synthesis Report by the Secretariat. – 2021. – URL: <https://unfccc.int/documents/306848> (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>2</sup> См.: The Sustainable Development Goals Report 2023. – Special edition. – С. 38. – URL: <https://unstats.un.org/sdgs/report/2023> (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>3</sup> См.: AR6. Synthesis Report: Climate Change. – 2023. – P. 15. – URL: <https://www.ipcc.ch/report/sixth-assessment-report-cycle/> (дата обращения: 20.10.2023).

международное сотрудничество, обеспечить более рачительное управление экосистемами.

Важно подчеркнуть следующий факт. Поскольку на 1% самых богатых стран мира приходится выбросы парниковых газов, более чем в два раза превышающие выбросы, приходящиеся на половину самых бедных стран вместе взятых, ответственность за быстрый переход к низкоуглеродной экономике лежит на развитых странах<sup>1</sup>.

Более того, ввиду невозможности достичь повышения требований по сокращению выбросов парниковых выбросов от государств через действующие международные договоры, растет тенденция увеличения количества «климатических» исков на национальном и международном уровне. Некоторые из национальных судебных решений уже сподвигли государства увеличить свои обязательства по сокращению выбросов (Нидерланды, Ирландия). Представляется, что рассмотрение исков и вынесение решений в международных судах будет способствовать уточнению объема обязательств государств в сфере борьбы с изменением климата.

**Климатические иски как мировая тенденция.** Во всем мире растет число судебных решений, направленных на противодействие изменению климата. В июле 2023 г. ЮНЕП опубликовала доклад «О «климатических» тяжбах в мире: обзор за 2023 год»<sup>2</sup>. Данные доклада показывают, что люди все чаще обращаются в суды в процессе борьбы с климатическим кризисом. Уже в 65 юрисдикциях, включая универсальные и региональные суды, трибуналы, квазисудебные органы или другие судебные инстанции, такие как Специальные процедуры в Организации Объединенных Наций и арбитражные суды, было подано 2180 исков, связанных с климатом. Это свидетельствует об устойчивом увеличении числа исков по сравнению с 884 в 2017 г. и 1550 в 2020 г. Дети и молодежь, группы женщин, местных жителей и коренных народов, среди

---

<sup>1</sup> См. : State of the Climate. Climate Action Note – Data you Need to Know. – URL: [www.unep.org/explore-topics/climate-action/what-we-do/climate-action-note/state-of-climate.html](http://www.unep.org/explore-topics/climate-action/what-we-do/climate-action-note/state-of-climate.html) (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>2</sup> Global Climate Litigation Report: 2023 Status Review. – URL: [https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/43008/global\\_climate\\_litigation\\_report\\_2023.pdf?sequence=3](https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/43008/global_climate_litigation_report_2023.pdf?sequence=3) (дата обращения: 20.10.2023).

прочих, играют заметную роль в возбуждении этих дел и стимулировании реформы управления в связи с изменением климата во все большем количестве стран по всему миру. Растущее количество судебных исков демонстрирует важность верховенства права в области охраны окружающей среды в борьбе с тройным планетарным кризисом, связанным с изменением климата, утратой биоразнообразия и загрязнением окружающей среды. Доступ к правосудию обеспечивает исполнение экологического законодательства и защиту прав человека, и способствует подотчетности в государственных учреждениях. Это также важно подчеркнуть в контексте признания в 2022 г. Генеральной Ассамблеей ООН права человека на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду<sup>1</sup>, поскольку многие из исков, переданных в суды, демонстрируют конкретную связь между правами человека и изменением климата. Резолюция ГА ООН, в которой признается, что изменение климата влечет негативные последствия для осуществления прав человека и послужит, вероятно, стимулом для дальнейших действий в рамках борьбы с изменением климата в будущем.

В международных судах сегодня находятся в стадии рассмотрения как индивидуальные климатические иски (11 исков в ЕСПЧ), так и запросы о вынесении консультативных заключений (были поданы в Международный суд ООН, Международный трибунал по морскому праву и Межамериканский суд по правам человека). Согласно базе данных таких решений<sup>2</sup>, суды в более чем 50 странах мира (включая Россию<sup>3</sup>) уже приняли такие решения.

---

<sup>1</sup> См.: Солнцев А.М., Остроухов Н.В. Право человека на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду: новое право в универсальном международном каталоге прав человека // Международный правовой курьер. – 2023. – № 7. – URL: <http://inter-legal.ru/pravo-cheloveka-na-chistuyu-zdorovuyu-i-ustojchivuyu-okruzhayushuyu-sredu-novoe-pravo-v-universalnom-mezhdunarodnom-kataloge-prav-cheloveka> (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>2</sup> См.: Climate Change Litigation Databases. – URL: <https://climatecasechart.com/> (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>3</sup> 13 сентября 2022 г. был подан иск в Верховный Суд РФ с требованием пересмотреть указ Президента и распоряжение Правительства, которые касаются планов по снижению объема выбросов парниковых газов в стране. Это первый иск в России, связанный с политикой в области борьбы с климатическими изменениями. – URL: <https://climatecasechart.com/non-us-case/ecodefense-other-ngos-v-russia/> (дата обращения: 20.10.2023).

Рекордсменом являются США, где было вынесено более тысячи судебных решений в сфере климатических отношений<sup>1</sup>. Сегодня представляется возможным говорить о волне судебных разбирательств, связанных с изменением климата, против компаний и государств по всему миру: судятся с такими компаниями, как *Exxon*, *Chevron* и *Shell*, требуя возмещения ущерба от климатических бедствий. Например, в Нидерландах Верховный суд подтвердил<sup>2</sup> наличие у государства обязанности сократить выбросы ПГ к 2020 г. до уровня не менее чем на 25% ниже значений 1990 г. В 2021 г. окружной суд предписал *Shell* к 2030 г. обеспечить сокращение нетто-выбросов CO<sub>2</sub> (т.е. выбросов за вычетом поглощений) по всей ее товаропроизводящей цепи, включая выбросы покупателей ее продукции, не менее чем на 45% относительно уровня 2019 г.<sup>3</sup>. В настоящее время дело находится на рассмотрении апелляционного суда Гааги.

Важно подчеркнуть, что большое количество климатических исков и запросы на вынесение консультативных заключений в трех международных судах являются попыткой повлиять на общемировую динамику развертывания мер по сокращению выбросов парниковых газов «сверху». Не добившись результатов на дипломатическом треке, заинтересованные круги выбрали юридический путь защиты своих прав – получить решения международных судебных органов, в которых были бы сформулированы международно-правовые обязательства государств, предполагающие необходимость увеличения амбициозности их определяемых на национальном уровне вкладов (ОНУВ) – отчеты государств согласно требованиям Парижского соглашения 2015 г. Одновременно в разных странах мира физические и юридические лица все ак-

---

<sup>1</sup> См.: U.S. Climate Change Litigation. – URL: <https://climatecasechart.com/us-climate-change-litigation/> (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>2</sup> См.: Supreme Court of the Netherlands. Ruling of 20 december 2019 in Urgenda Foundation vs The State of the Netherlands. C/09/456689 / HA ZA 13-1396. – URL: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:HR:2019:2006> (дата обращения: 20.10.2023).

<sup>3</sup> См.: Hague District Court (2021). Judgment of 26 May 2021 in Milieudefensie et al. v. Royal Dutch Shell plc. C/09/571932 / HA ZA 19-379. §5.3. – URL: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:RBDHA:2021:5339> (дата обращения: 28.07.2023).

тивнее предпринимают попытки повлиять на динамику декарбонизации «снизу» – через обращения во внутригосударственные судебные инстанции. Среди таких дел особое место занимают иски о признании текущих действий государств и компаний по сокращению выбросов парниковых газов недостаточными и по этой причине – незаконными, и о понуждении их к сокращению выбросов на ту или иную величину, связанную с достижением температурных целей Парижского соглашения.

**Климатические иски в договорных органах по правам человека.** Как отмечалось выше, в мире растет количество климатических споров, но на международном уровне в итоговом виде были рассмотрены только три дела в договорных органах по правам человека, а остальные дела в других международных судебных инстанциях ещё находятся в стадии рассмотрения. Рассмотрим указанных дела.

*Дело Тейтиота против Новой Зеландии* было инициировано в Комитете ООН по правам человека в связи с предполагаемым нарушением со стороны Новой Зеландии права на жизнь, зафиксированного в статье 6 Международного пакта по гражданским и политическим правам. Комитет хоть и не признал, что Новая Зеландия нарушила право на жизнь гражданина Кирибати И. Тейтиоты, выслав его на родину, но четко указал, что при несколько других условиях такая высылка может привести к нарушению права на жизнь. Это было первое международное решение по «климатическим беженцам», оно уже было детально проанализировано автором настоящей статьи<sup>1</sup>, а вот два других в отечественной доктрине не рассматривались.

В сентябре 2019 г. 16 детей и подростков возрастом от восьми до 17 лет (включая широко известную экологическую активистку Грету Тунберг) подали заявление в Комитет ООН по правам ребенка, обвинив Аргентину, Бразилию, Германию, Турцию и Францию<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> См.: Солнцев А.М. Приоткрывая ящик Пандоры: анализ мнения Комитета по правам человека о «климатических» беженцах 2020 года // Международное правосудие. – 2020. – № 3(35). – С. 41–54.

<sup>2</sup> Почему против этих пяти? Являются ли они главными загрязнителями? Нет, в жалобе указано: «Каждый из ответчиков входит в топ-50 исторических источников выбросов с 1850 года, основываясь на выбросах ископаемого топлива: Германия занимает 5 место, Франция – 8, Бразилия – 22, Аргентина – 29 и

в том, что они не предпринимают достаточных усилий для борьбы с изменениями климата, нарушая тем самым Конвенцию ООН о правах ребенка<sup>1</sup>. Это было второе дело.

16 детей подали петицию, в которой утверждалось, что пять указанных государств нарушили их права, предусмотренные Конвенцией о правах ребенка, осуществив недостаточное сокращение выбросов парниковых газов. Дети просили Комитет ООН по правам ребенка указать, что ответчики нарушили их права, и рекомендовать им принять действия по смягчению последствий изменения климата и адаптации к ним.

Заявители утверждали, что изменение климата привело к нарушениям их прав, предусмотренных Конвенцией, включая права на жизнь, здоровье и приоритетность наилучших интересов ребенка, а также культурные права заявителей из числа коренных народов. Например, Дебора Адегбиле (Нигерия) утверждала, что ее неоднократно госпитализировали из-за приступов астмы, вызванных повышением температуры и усилением смога. Эллен-Анн (Швеция) пыталась доказать, что изменение климата ставит под угрозу традиционную зависимость ее коренной общины от оленеводства и выпаса скота. Дэвид Экли III, Литокне Кабуа и Рэнтон Анджайн с Маршалловых Островов также заявляли, что повышение уровня моря представляет собой экзистенциальную угрозу их культуре.

Каждое из пяти государств-ответчиков ратифицировало Конвенцию, все они подписали Парижское соглашение, но, по словам истцов, ни одно из них не взяло на себя и не выполнило обязательств, связанных с удержанием повышения температуры ниже 2 градусов по Цельсию. В петиции утверждалось, что у государств-ответчиков есть четыре взаимосвязанных обязательства по

---

Турция 31 место». Ответ на эти вопросы кроется в том, что данные государства признали юрисдикцию Комитета по правам ребенка в части подачи жалоб, предусмотренную третьим Факультативным протоколом к Конвенции о правах ребенка (всего 51 государство это уже сделало). Особо отметим тот факт, что дети четырех государств-ответчиков присутствуют, а детей-граждан Турции среди заявителей нет. Швеция – родина одного из истцов – не ратифицировала это соглашение, а США является единственным государством в составе ООН, которое не ратифицировало Конвенцию о правах ребенка 1989 г.

<sup>1</sup> См.: Countries Violate Rights over Climate Change, Argue Youth Activists in Landmark UN Complaint // UN News. – 2019. – 24 Sept. – URL: <https://news.un.org/en/story/2019/09/1047292> (дата обращения: 28.08.2023).

Конвенции: (I) предотвращать предсказуемые внутренние и экстерриториальные нарушения прав человека, возникающие в результате изменения климата; (II) сотрудничать на международном уровне перед лицом глобальной климатической чрезвычайной ситуации; (III) применять принцип предосторожности для предотвращения смертельных последствий даже в условиях неопределенности; (IV) обеспечить справедливость между поколениями для детей и потомков. Заявители утверждали, что ответчикам не удалось предотвратить ущерб правам человека, вызванный изменением климата, путем недостаточного сокращения выбросов парниковых газов. Истцы просили Комитет рекомендовать ответчикам пересмотреть и, при необходимости, внести поправки в свои законы и климатические политики, чтобы обеспечить ускорение усилий по смягчению последствий и адаптации; инициировать совместные международные действия по установлению обязательных и осуществимых климатических мер; и обеспечить право детей быть услышанными во всех усилиях по смягчению последствий климатического кризиса или адаптации к нему<sup>1</sup>.

Бразилия, Франция и Германия ответили на иск, заявив, что эти рекомендации неприемлемы по трем причинам: 1) у Комитета отсутствует юрисдикция; 2) ходатайство является явно необоснованным; 3) заявители не исчерпали внутренние средства правовой защиты. В свою очередь заявители направили ответ, в котором утверждали, что ходатайство приемлемо. Они утверждали, что: 1) Комитет обладает юрисдикцией, поскольку дети «непосредственно и предсказуемо страдают от выбросов парниковых газов,

---

<sup>1</sup> Communication to the Committee on the rights of the child. In the case of Chiara Sacchi (Argentina); Catarina Lorenzo (Brazil); Iris Duquesne (France); Raina Ivanova (Germany); Ridhima Pandey (India); David Ackley, Iii, Ranton Anjain, And Litokne Kabua (Marshall Islands); Deborah Adegbile (Nigeria); Carlos Manuel (Palau); Ayakha Melithafa (South Africa); Greta Thunberg And Ellen-Anne (Sweden); Raslen Jbeili (Tunisia); & Carl Smith And Alexandria Villaseñor (USA); Petitioners, V. Argentina, Brazil, France, Germany & Turkey, Respondents. Submitted under Article 5 of the Third Optional Protocol to the United Nations Convention on the Rights of the Child. – URL: [https://climatecasechart.com/wp-content/uploads/non-us-case-documents/2019/20190923\\_Communication-No.-1042019-Argentina-Communication-No.-1052019-Brazil-Communication-No.-1062019-France-Communication-No.-1072019-Germany-Communication-No.-1082019-Turkey\\_petition.pdf](https://climatecasechart.com/wp-content/uploads/non-us-case-documents/2019/20190923_Communication-No.-1042019-Argentina-Communication-No.-1052019-Brazil-Communication-No.-1062019-France-Communication-No.-1072019-Germany-Communication-No.-1082019-Turkey_petition.pdf) (дата обращения: 12.10.2023).

происходящих на территории ответчиков»; 2) претензии явно обоснованы, поскольку дети страдают от прямого и личного вреда сейчас и будут страдать в обозримом будущем; 3) использование внутренних средств правовой защиты будет бесполезным в данном случае<sup>1</sup>.

12 октября 2021 г. Комитет отклонил иск как неприемлемый. Однако это не означает, что дело совсем не примечательно, напротив, мы видим какие аргументы Комитет принял, какие отклонил, что может стать подспорьем для будущих подобных жалоб. Комитет принял доводы истца о том, что государства несут юридическую ответственность за вредное воздействие выбросов, происходящих на их территории, на детей за пределами их границ. Тот факт, что все государства мира виновны в изменении климата, не освобождает пять государств-ответчиков от индивидуальной ответственности за сокращение собственной доли выбросов. Комитет также установил, что дети являются жертвой угроз их праву на жизнь, здоровье и культуру.

Следуя обоснованию консультативного заключения Межамериканского суда по правам человека 2017 г.<sup>2</sup>, Комитет установил, что страны несут экстерриториальную ответственность, связанную с загрязнением углекислым газом. Используя тест Межамериканского суда на юрисдикцию, Комитет установил, что в случае возникновения трансграничного вреда дети находятся под юрисдикцией государства, на территории которого произошли выбросы, если существует причинная связь между действиями или бездействием соответствующего государства и негативным воздействием на права детей, находящихся за пределами его территории, теоретически, когда государство происхождения осуществляет эффективный контроль над источниками рассматриваемых выбро-

---

<sup>1</sup> Petitioners' Reply to the Admissibility Objections of Brazil, France, and Germany, 4 May 2020. – URL: [https://climatecasechart.com/wp-content/uploads/non-us-case-documents/2020/20200504\\_Communication-No.-1042019-Argentina-Communication-No.-1052019-Brazil-Communication-No.-1062019-France-Communication-No.-1072019-Germany-Communication-No.-1082019-Turkey\\_reply.pdf](https://climatecasechart.com/wp-content/uploads/non-us-case-documents/2020/20200504_Communication-No.-1042019-Argentina-Communication-No.-1052019-Brazil-Communication-No.-1062019-France-Communication-No.-1072019-Germany-Communication-No.-1082019-Turkey_reply.pdf) (дата обращения: 12.10.2023).

<sup>2</sup> Подробнее см.: Солнцев А.М., Отрашевская А.М. Развитие концепции экологических прав человека в практике Межамериканского суда по правам человека // Международное правосудие. – 2022. – № 1 (41). – С. 57–78.

сов. При этом хотя Комитет заявил, что дети доказали для юрисдикционных целей, что нарушение их прав в результате действий или бездействия государства-участника в отношении выбросов углекислого газа, происходящих на его территории, было разумно предсказуемым, но он постановил, что жалоба является неприемлемой в виду исчерпания национальных средств правовой защиты<sup>1</sup>.

Особо обратим внимание на важную роль именно детей в защите климата. Комитет ООН по правам ребенка следит за выполнением Конвенции о правах ребенка 1989 г. и обеспечивает толкование обязательств государств – участников этой Конвенции, которую ратифицировали 196 стран. В Конвенции 1989 г. изложены права детей, в том числе на жизнь, здоровье, чистую питьевую воду, а также выживание и развитие. Комитет по правам ребенка регулярно публикует *Замечания общего порядка*, в которых содержатся юридические рекомендации по вопросам, касающимся детей. В прошлом эксперты, в частности, выступали по таким темам, как дети и международная миграция, дети и система правосудия, дети и цифровая среда. В Замечании общего порядка № 26, принятом в августе 2023 г.<sup>2</sup>, разъясняется, что власти страны должны сделать, чтобы обеспечить эти права для своих маленьких граждан. Важно отметить, что оно было принято почти через год после вынесения решения по рассмотренному делу, поэтому не смогло оказать влияние на него. Замечание общего порядка № 26 поможет странам интерпретировать свои обязательства в соответствии с Парижским соглашением по климату, к которым, в частности, относится обязательство уважать, продвигать и учитывать права детей при принятии мер по борьбе с изменением климата. В Замечании общего порядка говорится о чрезвычайной климатической ситуации, утрате биоразнообразия и повсеместном загрязнении окружающей среды. В нем указывается, что государства несут ответственность не только за защиту прав детей от непосредственного вреда, но и за предсказуемые нарушения их прав в будущем, к которым могут привести действия или, наоборот, бездействие вла-

---

<sup>1</sup> CRC/C/88/D/104/2019.

<sup>2</sup> General Comment N 26 (2023) on Children’s Rights and the Environment, with a Special Focus on Climate Change. – URL: <https://www.ohchr.org/en/documents/general-comments-and-recommendations/crcgc26-general-comment-no-26-2023-childrens-rights> (дата обращения: 12.10.2023).

стей сегодня. Кроме того, в Замечании подчеркивается, что государства могут нести ответственность за экологический ущерб, причиненный как внутри их границ, так и за их пределами. Странам, которые ратифицировали Конвенцию ООН по правам ребенка, настоятельно рекомендуется принять немедленные меры, в том числе по поэтапному отказу от ископаемого топлива и переходу на возобновляемые источники энергии, улучшению качества воздуха, обеспечению всеобщего доступа к чистой воде и защите биоразнообразия. В руководстве также говорится, что мнения детей должны учитываться при принятии решений в сфере экологии, и подчеркивается решающая роль экологического образования.

Дэвид Бойд, специальный докладчик ООН по правам человека и окружающей среде, назвал Замечание общего порядка № 26 «важным шагом вперед» в том, что касается признания права детей жить в чистой и здоровой среде. «Правительства теперь должны принять срочные меры по решению глобального экологического кризиса, чтобы вдохнуть жизнь в эти вдохновляющие слова», – сказал он<sup>1</sup>.

В целом Замечание общего порядка № 26 является результатом глобального взаимодействия между поколениями, включая консультации с государствами – членами ООН, международными и региональными организациями, национальными правозащитными учреждениями, организациями гражданского общества и непосредственно детьми. Его принятие легитимирует климатическую повестку в Комитете.

*Дело жителей Торресова пролива против Австралии.* Группа из восьми жителей островов Торресова пролива, граждан Австралии, и шестерых их детей подала петицию против Австралии в Комитет ООН по правам человека. Все они являются коренными жителями Бойгу, Порумы, Варрабера и Масига (Boigu, Poruma, Warraber, Masig), четырех небольших низменных островов в районе Торресова пролива в Австралии.

---

<sup>1</sup> См.: В ООН признали право детей на чистую и здоровую окружающую среду. – URL: [https://news.un.org/ru/story/2023/08/1444147?utm\\_source=UN+News+-+Russian&utm\\_campaign=e607b3f045-EMAIL\\_CAMPAIGN\\_2023\\_08\\_29\\_12\\_04&utm\\_medium=email&utm\\_term=0\\_6a23d2f3b7-e607b3f045-%5BLIST\\_EMAIL\\_ID%5D](https://news.un.org/ru/story/2023/08/1444147?utm_source=UN+News+-+Russian&utm_campaign=e607b3f045-EMAIL_CAMPAIGN_2023_08_29_12_04&utm_medium=email&utm_term=0_6a23d2f3b7-e607b3f045-%5BLIST_EMAIL_ID%5D) (дата обращения: 12.10.2023).

Островитяне заявили, что изменения погодных условий имеют прямые вредные последствия для их средств к существованию, их культуры и традиционного образа жизни. Жители островов отметили, что сильное наводнение, вызванное приливом в последние годы, разрушило семейные могилы и оставило человеческие останки разбросанными по их островам. Они утверждали, что поддержание кладбищ предков, а также посещение и общение с умершими родственниками лежат в основе их культуры. Кроме того, наиболее важные церемонии, такие как церемонии совершеннолетия и посвящения, имеют культурное значение только в том случае, если они проводятся на родных землях общины. Островитяне также утверждали в иске, что изменения климата, связанные с сильными дождями и штормами, привели к деградации земель и деревьев и, как следствие, к сокращению количества продуктов питания, получаемых от традиционного рыболовства и сельского хозяйства. Например, на острове Масиг повышение уровня моря привело к просачиванию соленой воды в почву и заболеванию кокосовых пальм, что впоследствии привело к гибели фруктов и кокосовой воды, которые являются частью традиционной диеты островитян.

Истцы заявили, что их права были нарушены, поскольку Австралия не смогла адаптироваться к изменению климата, в частности, не модернизировала дамбы на островах и не сократила выбросы парниковых газов. В петиции утверждалось, что Австралия нарушает основные права человека истцов, предусмотренные Международным пактом о гражданских и политических правах, из-за неспособности правительства решить проблему изменения климата.

Эта жалоба представляет собой первый судебный иск по изменению климата в Австралии, аргументы которого были основаны на нарушении прав человека. Это также является первым иском, поданным в орган ООН жителями низменных островов против своего государства за бездействие в области изменения климата.

Истцы проживают на группе островов у северной оконечности Квинсленда между материковой частью Австралии и Папуа – Новой Гвинеей. Эти низменные островные сообщества очень уязвимы к последствиям изменения климата, включая повышение уровня моря, штормовые нагоны, обесцвечивание кораллов и за-

кисление океана. В жалобе утверждалось, что недостаточные действия Австралии по борьбе с изменением климата нарушили следующие права человека: статью 27 (право на культуру), статью 17 (право на свободу от произвольного вмешательства в частную жизнь, семью и дом) и статью 6 (право на жизнь) Международного пакта о гражданских и политических правах. В жалобе также утверждалось, что эти нарушения связаны как с недостаточными целями и планами по сокращению выбросов парниковых газов, так и с недостаточным финансированием мер береговой обороны и устойчивости на островах, таких как дамбы.

13 августа 2020 г. Австралия обратилась в Комитет с просьбой отклонить петицию.

23 сентября 2022 г. Комитет ООН по правам человека установил, что неспособность Австралии должным образом защитить коренных жителей островов от неблагоприятных последствий изменения климата нарушает их права пользоваться своей культурой и быть свободными от произвольного вмешательства в их частную жизнь, семью и дом. Комитет принял во внимание духовную связь жителей островов с их традиционными землями и зависимость их культурной целостности от здоровья окружающих их экосистем. Таким образом, он установил, что неспособность Австралии принять своевременные и адекватные меры для защиты коренных жителей островов от неблагоприятных последствий изменения климата привела к нарушению их прав на пользование своей собственной культурой и на свободу от произвольного вмешательства в их частную жизнь, семью и дом. Комитет указал, что, несмотря на ряд действий Австралии, таких как строительство новых дамб на четырех островах, которое, как ожидается, будет завершено к 2023 г., необходимы дополнительные своевременные и соответствующие меры для предотвращения риска для жизни жителей островов, поскольку без надежных национальных и международных усилий, последствия изменения климата могут подвергнуть отдельных лиц нарушению их права на жизнь, предусмотренного Пактом. В качестве средства правовой защиты Комитет попросил Австралию компенсировать коренным островитянам причиненный ущерб, провести содержательные консультации с их общинами для оценки их потребностей и принять меры для дальнейшего

обеспечения безопасного существования общин на их соответствующих островах.

### **Заключение**

Таким образом можно констатировать, что будущее у исков в национальные и международные суды, как и у климатических жалоб в договорных органах по правам человека бесспорно есть, но вместе с тем существуют и определённые юрисдикционные ограничения.

Количество климатических споров как подвидов международных экологических споров, безусловно, будет только расти. Тем важнее становится принимать в международных судебных и квазисудебных учреждениях взвешенные и обоснованные решения, не давая простор судейскому активизму, чтобы выработанные взвешенные правовые позиции могли использоваться и другими международными юрисдикциями в ближайшем будущем.